

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва
17.03.2015 г.**Дело № А40-194979/14**

Резолютивная часть решения объявлена 10.03.2015г.

Полный текст решения изготовлен 17.03.2015г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего И.А.Васильевой

членов суда: единолично

При ведении протокола секретарем с/з М.К. Бадалян

рассматривая в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Воля" (660085, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Калинина, 85, дата гос. рег. 26.02.2008, ОГРН 1082468009502, ИНН 2463203770)

к: Обществу с ограниченной ответственностью "СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ ПРЕМЬЕР" (107143, г. Москва, 2-й Иртышский пр-д, 4б, стр. 1, комн. 2, дата гос. рег. 21.02.2006, ОГРН 1067746302766, ИНН 7714637366)**о взыскании** 4 951 864 руб. 14 коп.

в заседании приняли участие:

от истца: Сильченко Р.Н. по дов. от 28.11.2014г.

от ответчика: Востров А.С. по дов. №3 от 14.01.2015г.

У С Т А Н О В И Л:

Иск заявлен о взыскании 4 696 630 руб. 00 коп. задолженности по договору возмездного оказания услуг № 150 от 25.12.2013г., 255 234 руб. 14 коп. неустойки за просрочку оплаты.

Истец в судебном заседании увеличил исковые требования в части неустойки до 908 129 руб. 75 коп.

Изменения судом приняты в порядке ст. 49 АПК РФ.

Ответчик в судебном заседании возражений в части долга не представил, заявил о не соразмерности неустойки последствиям нарушенного обязательства в порядке ст. 333 ГК РФ, представил контррасчет неустойки.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя истца и ответчика, арбитражный суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Между истцом (исполнителем) и ответчиком (заказчиком) был заключен договор возмездного оказания услуг № 150 от 25.12.2013г., по условиям которого исполнитель принимает на себя обязательство в рамках договора оказывать заказчику услуги по предоставлению на строительный объект заказчика, расположенный по адресу : г. Красноярск, военный городок № 33, жилой район «Иннокентьевский» (Объект) строительной и иной указаниями заказчика, а заказчик обязуется принять результат оказанных услуг и оплатить его.

В соответствии с условиями договора обязательства были исполнены истцом, надлежащим образом на общую сумму 9 854 570 руб., что подтверждается подписанными сторонами без претензий и замечаний Актами выполненных работ № 15

от 22.01.2014 г., № 58 от 24.02.2014 г., № 93 от 21.03.2014 г., № 101 от 31.03.2014 г., № 116 от 15.04.2014 г., № 136 от 30.04.2014 г., № 152 от 19.05.2014 г., № 171 от 31.05.2014 г., № 182 от 09.06.2014 г., № 204 от 23.06.2014 г., № 213 от 01.07.2014 г., № 233 от 05.07.2014 г., № 229 от 10.07.2014 г., № 239 от 14.07.2014 г., № 240 от 21.07.2014 г., № 256 от 28.07.2014 г., № 264 от 04.08.2014 г., № 280 от 18.08.2014 г., № 299 от 30.08.2014 г., № 310 от 08.09.2014 г., № 347 от 24.09.2014 г., № 401 от 31.10.2014 г.

В соответствии с п. 2.1 договора, заказчик (ответчик) оплачивает работу исполнителя в размере 100 % путем перечисления на расчетный счет в течение 5 банковских дней с момента подписания Акта выполненных работ.

Обязательства по оплате оказанных истцом услуг были исполнены ответчиком частично, задолженность составляет 4 696 630 руб.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно ч.1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Учитывая изложенное, сумма задолженности 4 696 630 руб. 00 коп. подлежит взысканию с ответчика на основании ст. ст. 307, 309, 310, 779-781 ГК РФ.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании неустойки в порядке п.4.2. договора, которая согласно уточненному расчету истца составляет 908 129 руб. 75 коп. за период с 14.07.2014г. по 10.03.2015г.

Согласно п.4.2. договора в случае просрочки перечисления заказчиком платежей за оказанные исполнителем услуги, исполнитель получает право требовать от заказчика неустойки в размере 0, 1 % от просроченной суммы за каждый день просрочки.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств, и не может являться способом обогащения кредитора, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Согласно п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 г. исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно абз. 2 п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 г. разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения

должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Проверив расчет истца по исчислению штрафа с учетом заявленного ответчиком ходатайства об уменьшении размера штрафа и Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 г., суд приходит к выводу, что штраф с учетом применения ст. 333 ГК РФ подлежат взысканию по расчету ответчика в сумме 410 524 руб. 38 коп., поскольку начисленный размер штрафа несоразмерен последствиям нарушения обязательства.

При применении ст. 333 ГК РФ, суд учитывает компенсационную природу неустойки, и считает сумму 410 524 руб. 38 коп. справедливой, достаточной и соразмерной, принимая во внимание, что неустойка служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства, а не средством обогащения за счет должника.

Учитывая согласование размера ответственности сторонами в договоре, суд считает дальнейшее уменьшение штрафа нецелесообразным.

Судебные расходы относятся на ответчика, в соответствии со ст. 101, 102, 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, на основании ст. 8, 9, 11, 12, 307, 309, 310, 314, 779-781 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 4, 64, 65, 71, 101, 102, 110, 156, 167-170, 176, 180-182 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ ПРЕМЬЕР" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Воля" 4 696 630 (шесть миллионов шестьсот девяносто шесть тысяч шестьсот тридцать) руб. 00 коп. долга, 410 524 (четыреста десять тысяч пятьсот двадцать четыре) руб. 38 коп. неустойки и 47 759 (сорок семь тысяч семьсот пятьдесят девять) руб. 32 коп. расходов по оплате госпошлины.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ :

И.А.Васильева