



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва
29 ноября 2018 года

А40-66551/18

Резолютивная часть постановления объявлена 26 ноября 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 29 ноября 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи: Л.А. Яремчук,
Судей: А.М. Елоева, Н.В. Юрковой,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Н.Ю. Петровым
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Общества с ограниченной ответственностью
«Производственно-строительная компания «РЕМПУТЬ»
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 31.08.2018 года
по делу № А40-66551/18,
принятое судьей Мищенко А.В. (шифр судьи 110-486)
по иску Общества с ограниченной ответственностью
«Воля» (ОГРН 1082468009502)
к Обществу с ограниченной ответственностью
«Производственно-строительная компания
«РЕМПУТЬ» (ОГРН 1025006171420)
о взыскании денежных средств,

при участии в судебном заседании:
от истца: Сильченко Р.Н. по доверенности от 05.03.2018;
от ответчика: Лобачев И.А. по доверенности от 13.07.2018;

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Воля» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО «ПСК «РЕМПУТЬ» задолженности в сумме 1 507 400 руб., процентов в сумме 25 967 руб., судебных расходов в сумме 100 000 руб..

Решением суда от 31.08.2018 года исковые требования ООО «Воля» удовлетворены. При этом суд исходил из документального подтверждения исковых требований.

ООО «ПСК «РЕМПУТЬ» не согласилось с решением суда и подало апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, указывает на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Рассмотрев дело в порядке статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выслушав объяснения представителей сторон,

исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность решения, суд апелляционной инстанции не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене или изменению решения арбитражного суда, принятого в соответствии с законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

Как следует из материалов дела, 01.06.2017 года между ООО «Воля» (исполнитель) и ООО «ПСК «РЕМПУТЬ» (заказчик) заключен договор №Д-2017-0112, по условиям которого исполнитель по заданию заказчика берет на себя обязательство с применением собственной техники и экипажа выполнять работы на объектах последнего, а заказчик обязуется принимать эти работы и оплачивать их полную стоимость.

В соответствии со ст.ст.779,781 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре.

В соответствии с п.1.3 договора оплата услуг осуществляется по факту оказания услуг в течение 15 рабочих дней с момента подписания сторонами акта оказания услуг.

Факт оказания истцом услуг в пользу ответчика подтверждается подписанными сторонами и представленными в материалы дела актами.

Между тем, обязательства по оплате за оказанные услуги на сумму 1 507 400 руб. ответчиком не исполнены.

В силу положений [ст. ст. 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии со ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга.

В соответствии с п.1 ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку со стороны ответчика не представлены доказательства по оплате оказанных услуг в полном объеме и в установленный договором срок, то выводы суда первой инстанции об удовлетворении заявленных требований правомерны.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным. Нарушений норм материального и процессуального права не установлено.

Следуя правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [Определении](#) от 21.12.2004 года №454-О, а также принимая во внимание категорию рассмотренного спора, объем представленных доказательств, суд первой инстанции при определении размера понесенных расходов правомерно исходил из документального подтверждения заявленных ООО «Воля» требований, а также разумного предела понесенных судебных расходов.

Доводы ответчика о подписании со стороны ответчика актов об оказании услуг не уполномоченным лицом отклоняются, поскольку ответчик не заявлял о фальсификации доказательств в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебные расходы распределяются в соответствии со ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 31.08.2018 по делу № А40-66551/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная компания «РЕМПУТЬ» – без удовлетворения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная компания «РЕМПУТЬ» (ОГРН 1025006171420) в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Л.А. Яремчук

Судьи:

А.М. Елоев

Н.В. Юркова