



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-17993/2015**

г. Москва

Дело № А40-194979/14

28 мая 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 27 мая 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 мая 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи: Башлаковой-Николаевой Е.Ю.,

судей: Алексеевой Е.Б., Седова С.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бытдаевой В.Х.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Строительная компания Премьер"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.03.2015

по делу № А40-194979/14, принятое судьей Васильевой И.А. (шифр судьи 50-1598)

по иску ООО "Воля" (ОГРН 1082468009502, ИНН 2463203770, 660085, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Калинина, 85)

к ООО "Строительная компания Премьер" (ОГРН 1067746302766, ИНН 7714637366, 107143, г. Москва, 2-й Иртышский пр-д, 4б, стр. 1, комн. 2)

о взыскании задолженности и неустойки,

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен,

от ответчика: не явился, извещен;

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью "Воля" (далее истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ ПРЕМЬЕР" (далее ответчик) о взыскании 4 696 630 руб. задолженности по договору возмездного оказания услуг № 150 от 25.12.2013г., 908 129 руб. 75 коп. неустойки за просрочку оплаты с уточнением исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2015 требования ООО "Воля" к ООО "СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ ПРЕМЬЕР" были удовлетворены в части взыскания 4 696 630 руб. 00 коп. долга, 410 524 руб. 38 коп. неустойки и 47 759 руб. 32 коп. расходов по оплате госпошлины, в остальной части иска отказано.

Ответчик не согласился с решением суда первой инстанции, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, указав на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, и ссылается на неправильное применение норм материального и процессуального права.

Апелляционная жалоба рассмотрена без участия представителей сторон, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в связи с чем дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между истцом (исполнителем) и ответчиком (заказчиком) был заключен договор возмездного оказания услуг № 150 от 25.12.2013г., по условиям которого исполнитель принимает на себя обязательство в рамках договора оказывать заказчику услуги по предоставлению на строительный объект заказчика,

расположенный по адресу : г. Красноярск, военный городок № 33, жилой район «Иннокентьевский» (Объект) строительной и иной указаниями заказчика, а заказчик обязуется принять результат оказанных услуг и оплатить его.

В соответствии с условиями договора обязательства были исполнены истцом, надлежащим образом на общую сумму 9 854 570 руб., что подтверждается подписанными сторонами без претензий и замечаний Актами выполненных работ, имеющихся в материалах дела.

В соответствии с п. 2.1 договора, заказчик (ответчик) оплачивает работу исполнителя в размере 100 % путем перечисления на расчетный счет в течение 5 банковских дней с момента подписания Акта выполненных работ.

Обязательства по оплате оказанных истцом услуг были исполнены ответчиком частично, задолженность составляет 4 696 630 руб.

На основании изложенного требования истца а взыскании суммы задолженности 4 696 630 руб. 00 коп. обоснованны как соответствующие ст. ст. 309, 310 ГК РФ.

Пунктом 4.2. договора предусмотрена неустойка в размере 0,1%, в случае просрочки перечисления заказчиком платежей.

Истцом представлен уточненный расчет, где сумма неустойки составляет 908 129 руб. 75 коп. за период с 14.07.2014г. по 10.03.2015г.

С учетом заявленного ответчиком ходатайства об уменьшении размера штрафа, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что штраф с учетом применения ст. 333 ГК РФ подлежит взысканию по расчету ответчика в сумме 410 524 руб. 38 коп., поскольку начисленный размер штрафа несоразмерен последствиям нарушения обязательства.

В апелляционной жалобе заявитель ссылается на отсутствие финансирования, а также на несоразмерность взысканной неустойки последствиям нарушения обязательств.

Судом указанные доводы не принимаются, поскольку отсутствие финансирования третьим лицом не является основанием для освобождения от принятых на себя договорных обязательств и от ответственности за их неисполнение.

Суд считает, что судом первой инстанции правомерно снижена неустойка до суммы 410 524 руб. 38 коп., оснований для дальнейшего снижения неустойки суд не усматривает, поскольку с учетом фактических обстоятельств указанный размер неустойки не является несоразмерным последствиям нарушения обязательств.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, принято законное и обоснованное решение, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения Арбитражного суда города Москвы.

Суд апелляционной инстанции считает, что доводы апелляционной жалобы ответчика не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность решения Арбитражного суда города Москвы.

При таких обстоятельствах оснований для отмены судебного акта первой инстанции не усматривается.

Расходы по госпошлине распределяются в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 262, 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

#### **ПО С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2015 по делу № А40-194979/14 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО "Строительная компания Премьер" – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.Ю. Башлакова-Николаева

Судьи:

Е.Б. Алексеева

С.П. Седов